

УДК 321.01

**ВЫЯВЛЕНИЕ УРОВНЯ ПОНИМАНИЯ ГЕРБОВОЙ СИМВОЛИКИ ГОРОДОВ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ С УЧЕТОМ МЕНТАЛИТЕТА И НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ**

Митина Э.А., Реутова Э.В., Ярош О.Б.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

e-mail: zhilina_ella@list.ru

Высшая школа экономики

e-mail: reutovaeleonora@gmail.com

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

e-mail: iarosh.olga.cfu@gmail.com

В статье проведено социологическое исследование среди 1413 респондентов с целью выявления понимания гербовой символики Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды полуострова. Определена степень понимания значений семиотических знаков на гербовых композициях 13 городов республики. Выявлена зависимость понимания семиотических знаков население городов Крыма от менталитета и национальной идентичности.

Ключевые слова: герб, символ, Республика Крым, национальность, элементы герба, территориальная единица.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках
научного проекта № 21-011-31322*

ВВЕДЕНИЕ

Развитие любого современного общества невозможно без разветвленной системы политической коммуникации. Именно через нее передается информация от коммуникатора к аудитории – и наоборот, с помощью различных форм и средств сообщается о событиях, фактах, изменениях в жизни индивида и тому подобное. Такое взаимодействие является преимущественно опосредованным через осложнения общественно-политической жизни, появление новых способов организации политического общения (визуализация, виртуализация, медиатизация, технологизация и др.), что сказывается на ее качестве и особенностях. Среди таких посредников политической коммуникации выделяются символы, которые играют в этом процессе неоднозначную роль, что обуславливает актуальность темы исследования.

Изучению данной проблематики посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Так, так процессы формирования гражданской идентичности населения региона на основе политической символики освещены в работах О.В. Оношко [3]. Учеными А.Ж. Турхановой, А.А. Турунтаевой исследованы психологические аспекты социального восприятия политической символики [5]. Лингвоконфликтологический анализ полисемиотических элементов государственных гербов проведен О.И. Максименко, П.Н. Хроменковым [2]. В публикациях Л.В.

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

Цаценко, Д.Л. Савиченко, А.Н. Машенко рассмотрены геральдические символы как ресурс информации [6]. В статьях М.В. Загоруйко изучена история государственных символов зарубежья [1]. Несмотря на значительный научный задел в данной сфере является достаточно актуальным проведение исследования в области понимания элементов гербовой символики городов Крыма с учетом менталитета и национальной идентичности населения полуострова.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

С целью выявления степени понимания элементов гербовой символики городов Республики Крым нами было проведено социологическое исследование, в котором приняло участие 1413 жителей полуострова. Респондентам был представлен стимульный материал в виде политических символов 13 городов Республики.

Так, в ходе опроса были соблюдены квоты по распределению респондентов согласно численности населения городов Крыма [4]. Большая часть респондентов была представителями города Симферополь, что составило 29,6% респондентов. Вторым по численности городом выступила Ялта – 6,1% опрошенных. Также значимая доля анкетированных были представителями городов Джанкоя и Евпатории – по 5,1%, остальные 54,1% респондентов с незначительными долями – население других городов полуострова.

Распределение респондентов по национальным группам в опросе было следующее: большая часть анкетированных отметили свою национальную группу как русские – 64,9%, крымские татары – 15,9%, украинцы – 13,7%, представители других национальностей – 5,4%. Большая часть респондентов (42,7%) в качестве сферы своей деятельности и обучения отметили торговлю, маркетинг и рекламу, также весомая доля опрошенных (12%) заняты в сфере инноваций и компьютерных технологий, в финансах и банках – 10% анкетированных.

Касаемо веры, ответы респондентов распределились практически равномерно: являются верующими – 54,6%, отрицающие религию – 45,4% опрошенных. Так, среди верующего населения 68,5% исповедуют православие, 18,2% опрошенных – ислам, остальные 13,3% анкетированных являются представителями другого вероисповедания.

В ходе демонстрации гербов административно-территориальных единиц они были ознакомлены со значением каждого элемента гербовой композиции. Далее анкетированные должны были оценить по 7-ти бальной шкале Лайкерта степень понимания ими каждого из знаковой, изображенных на гербе городов, присвоив тем самым 1 балл, если респондент абсолютно не понимает значение символа, 2 балла – не понимает, 3 балла – скорее не понимает, 4 балла – затрудняется ответить, 5 баллов – скорее понимает, 6 баллов – понимает, 7 баллов – абсолютно понимает значение представленных символов. В таблице 1 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Алушта.

Таблица 1

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города
Алушта

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Крепостная башня	3,6	1,8	7,3	20,0	18,2	23,6	25,5
Короны	3,6	7,3	10,9	23,6	14,5	16,4	23,6
Волны	3,6	5,5	1,8	16,4	10,9	29,1	32,7

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большинство респондентов 25,5%, 23,6%, 32,7% полностью понимают значение элементов гербовой композиции города в виде «крепостная башня», «корона» и «волны», соответственно. Не понимают значение символов «крепостная башня» – 1,8% респондентов, «корона» – 7,3% опрошенных, «волны» – 5,5% анкетированных. Совершенно не понимают их обозначение 3,6% населения, принявших участие в социологическом исследовании. На рисунке 1 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Алушты в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

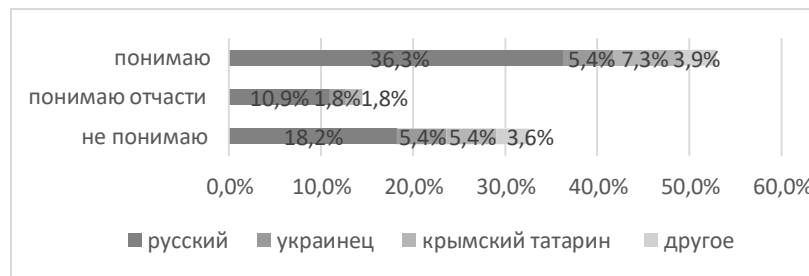


Рис. 1. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Алушты от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что 36,3% русских, 5,4% украинцев, 7,3% крымских татар и 3,9% респондентов других национальностей понимают значение символов, изображенных на гербе города Алушта. Некоторые из них – 10,9% русских, 1,8% украинцев и 1,8% крымских татар. 18,2% – русских, по 5,4% – украинцев и крымских татар, 3,6% – других национальностей не знают значение знаков, представленных на гербовой символике. В таблице 2 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Армянск.

Таблица 2

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Армянск

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Ключ	5,6	5,6	11,1	27,8	16,7	16,7	16,7
Крепость	1,9	5,6	11,1	22,2	18,5	18,5	22,2

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большинство респондентов затрудняются определить степень понимания символов, изображенных на гербе: «ключ» – 27,8%, «крепость» – 22,2%. Понимают значение «ключ» 16,7% респондентов, «крепость» – 22,2% опрошенных. 5,6% и 1,9% анкетированных совершенно не понимают значение символов «ключ» и «крепость», соответственно. На рисунке 2 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Армянска в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

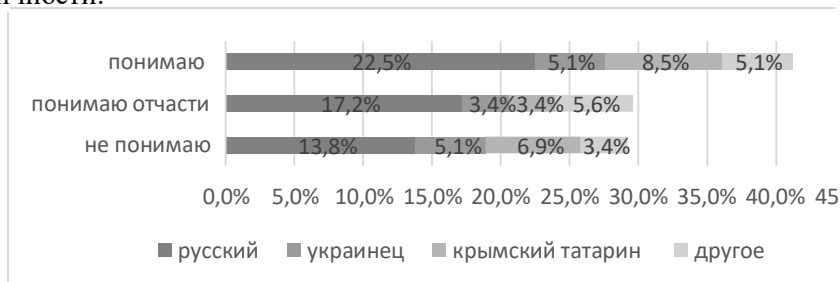


Рис. 2. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Армянска в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что большинство русских (22,5%), украинцев (5,1%), крымских татар (8,5%) и респондентов других национальностей (5,1%), принявших участие в анкетировании, понимают значение символов, изображенных на гербе города. На долю опрошенных, частично понимающих значение знаков, приходится 17,2% русских, по 3,4% украинцев и крымских татар, 5,6% представителей других национальностей. В таблице 3 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Бахчисарай.

Таблица 3

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Бахчисарай

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %
---------------------	---

	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Чаша	7,8	2,0	7,8	19,6	21,6	19,6	21,6
Розы	3,9	0,0	11,8	17,6	5,9	33,3	27,5
Гора	5,9	2,0	3,9	15,7	19,6	23,5	29,4
Яблоко	5,9	2,0	9,8	23,5	7,8	27,5	23,5
Печь	7,8	3,9	9,8	23,5	13,7	17,6	23,5

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что значение символа «чаша» понимают полностью и отчасти по 21,6% респондентов, абсолютно не понимают и понимают от части 7,8% и 7,8% опрошенных, соответственно. Большинство анкетированных (33,3%) понимают значение знака «розы», совершенно не понимают его 3,9% респондентов. Символы «гора» и «яблоко» совершенно не понимают по 5,9% анкетированных, по 23,5% опрошенных либо абсолютно понимают, либо затрудняются определить степень понимания знака «печь», изображенного на геральдической символике Бахчисарая. На рисунке 3 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Бахчисарая в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

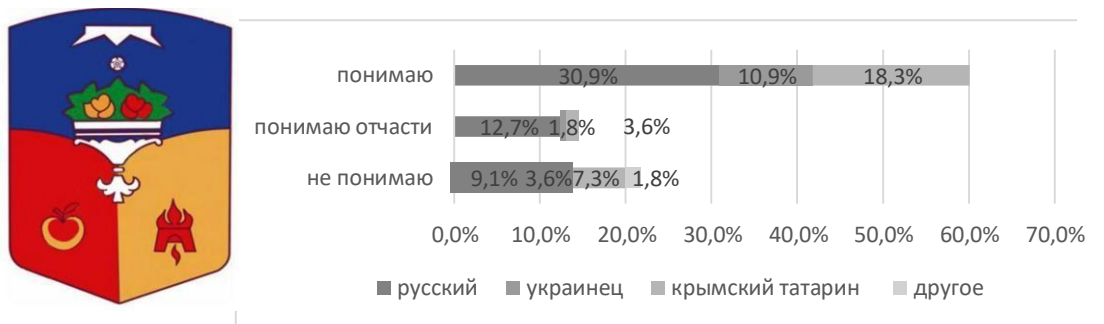


Рис. 3. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Бахчисарая от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что большинство респондентов понимают значение символов герба города, на долю которых приходится 30,9% русских, 10,9% украинцев, 18,3% крымских татар. Понимают отчасти элементы гербовой композиции 12,7% – русские, 1,8% – украинцы, 3,6% – крымскотатарское население. Совершенно не понимают их значение 9,1% русских, 3,6% украинцев, 7,3% крымских татар и 1,8% респондентов других национальностей, принявших участие в анкетировании. В таблице 4 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Джанкой.

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

Таблица 4.

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Джанкой

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Пчела	1,7	11,7	13,3	30,0	13,3	23,3	6,7
Лук	3,3	5,0	16,7	28,3	16,7	21,7	8,3
Колосья	0,0	5,0	13,3	25,0	18,3	31,7	6,7

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, 30,3%, 28,3%, 25,0% респондентов затрудняются определить степень понимания значения символов «пчела», «лук», «колосья», соответственно, на гербе города Джанкой. Понимают их значение: «пчела» – 23,3%, «лук» – 21,7%, «колосья» – 31,7% опрошенных. Совершенно не понятны символы «пчела» и «лук» для 1,7% и 3,3% анкетированных, соответственно. На рисунке 4 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Джанкой в зависимости от менталитета и национальной идентичности.



Рис. 4. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Джанкой от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что 27,4% русских понимают значение знаков, изображенных на гербовой символике Джанкой, 19,4% – понимают отчасти, 16,1% – не понимают значение символов гербовой композиции. Так, полностью и частично понимают знаки 6,4%, и 3,2% украинцев, соответственно. Доля крымскотатарского населения, понимающих полностью, отчасти и не понимающих значение символов герба города Джанкой составляет 8,0%, 4,8%, 6,4% респондентов, соответственно. Касательно опрошенных представителей других национальностей, то понимают их – 1,9%,

понимают отчасти – 1,6%, не понимают – 4,8%. В таблице 5 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Евпатория.

Таблица 5

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Евпатория

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Голова барана	8,3	6,7	10,0	21,7	18,3	15,0	20,0
Змея	1,7	8,3	6,7	23,3	16,7	25,0	18,3
Жезл	3,3	8,3	3,3	25,0	15,0	30,0	15,0
Чаша	5,0	5,0	1,7	25,0	20,0	30,0	13,3

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, большинство респондентов 21,7%, 23,3%, 25,0%, 25,0% затрудняются определить со степенью понимания символов, изображенных на гербе города в виде «голова барана», «змея», «жезл», «чаша», соответственно. Абсолютно понимают значение знаков «голова барана» – 20,0%, «змея» – 18,3%, «жезл» – 15,0%, «чаша» – 13,3%. Совершенно не понимают их значение 8,3%, 1,7%, 3,3%, 5,0% анкетированных, соответственно. На рисунке 5 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Евпатория в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

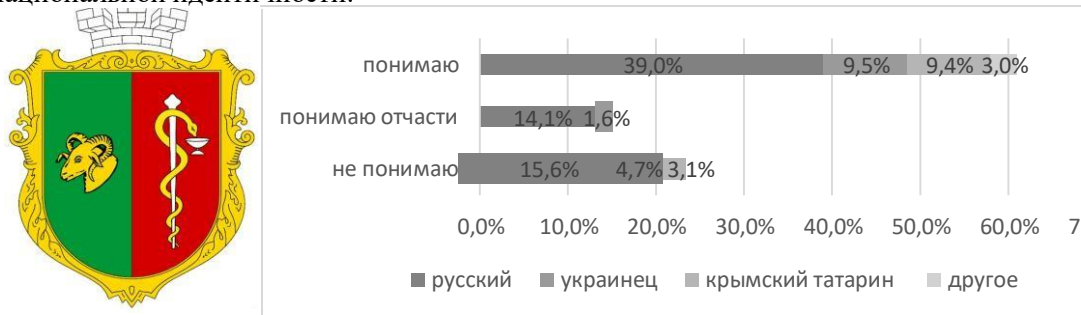


Рис. 5. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Евпатория от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что понимают значение символов, изображенных на гербе города 39,0% русских, 9,5% украинцев, 9,4% крымских татар и 3,0% респондентов других национальностей. Понимают их отчасти 15,7% респондентов, из которых: 14,1% – русские, 1,6% – украинцы. Не понимают значение знаков 15,6% русских, 4,7%

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

украинцев, 3,1% крымскотатарского населения. В таблице 6 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Керчь.

Таблица 6

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Керчь

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Корона	2,0	5,9	2,0	29,4	11,8	29,4	19,6
Грифон	2,0	5,9	3,9	21,6	15,7	23,5	27,5
Ключ	2,0	3,9	5,9	17,6	7,8	35,3	27,5
Медаль	2,0	3,9	7,8	17,6	13,7	29,4	25,5
Якорь	0,0	3,9	2,0	13,7	15,7	21,6	43,1
Венки	2,0	2,0	5,9	19,6	19,6	27,5	23,5

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большая часть населения понимает значение символов, изображенных на гербовой композиции города: «корона» – 29,4%, «грифон» – 3,5%, «ключ» – 35,3%, «медаль» – 29,4%, «якорь» – 21,6%, «венки» – 27,5%. Понимают частично их значение 11,8%, 15,7%, 7,8%, 13,7%, 15,7%, 19,6% опрошенных, соответственно. На долю символов, значения которых совершенно не понятны анкетированным приходится: «корона» – 2,0%, «грифон» – 2,0%, «ключ» – 2,0%, «медаль» – 2,0%, «венки» – 2,0%. Значение знака «якорь» не понятно 3,9% опрошенным. На рисунке 6 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Керчи в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

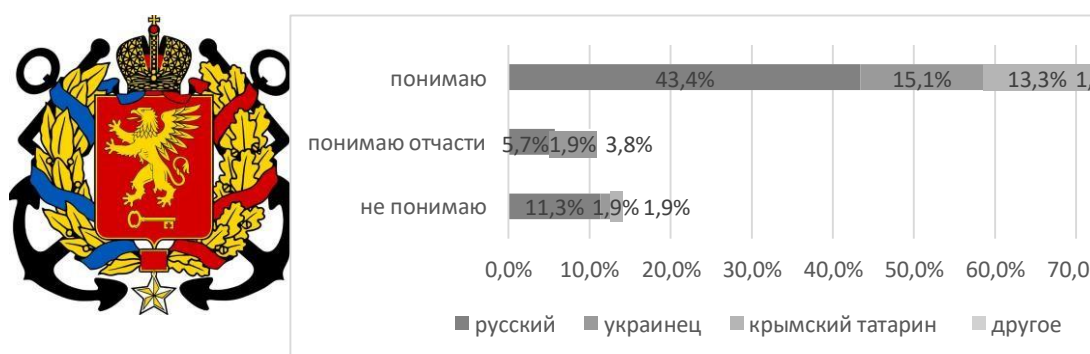


Рис. 6. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Керчи от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что большинство респондентов (73,7%) понимают значение символов, изображенных на гербе города, из которых: 43,4% – русские, 15,1% – украинцы, 13,3% – крымские татары, 1,9% – представители других национальностей. Понимают их отчасти русские, украинцы и крымскотатарское население полуострова, на долю которых приходится 5,7%, 1,9%, 3,8% анкетированных, соответственно. 11,3% русских и по 1,9% украинцев и крымских татар не понимают значение знаков, представленных на гербе города. В таблице 7 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Красноперекопск.

Таблица 7

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Красноперекопск

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Тюльпан	10,3	2,6	7,7	17,9	12,8	30,8	17,9
Перешеек	5,1	5,1	7,7	23,1	15,4	20,5	23,1

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что степень понимания символов «тюльпан» и «перешеек» респондентами распределилась следующим образом: «абсолютно не понимаю» – 10,3% и 5,1%, «не понимаю» – 2,6% и 5,1%, «скорее не понимаю» – по 7,7%, «затрудняюсь ответить» – 17,9% и 23,1%, «скорее понимаю» – 12,8% и 15,4%, «понимаю» – 30,8% и 20,5%, «абсолютно понимаю» – 17,9% и 23,1%, соответственно представленным знакам. На рисунке 7 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Красноперекопска в зависимости от менталитета и национальной идентичности.



Рис. 7. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Красноперекопска от менталитета и национальной идентичности

Источник: рассчитано авторами

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

Из рисунка видно, что 37,5% русских, 2,5% украинцев, 12,5% крымских татар понимают значение символов, изображенных на гербе города, понимают их отчасти: русских – 20,0%, представителей других национальностей – 2,5%. 15,0% русского населения и по 5,0% украинцев и крымских татар не понимают их значение. В таблице 8 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Саки.

Таблица 8

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Саки

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Бронтозавр	10,4	8,3	4,2	25,0	12,5	16,7	22,9
Корона	2,1	6,3	4,2	27,1	27,1	16,7	16,7
Виноград	2,1	4,2	4,2	25,0	16,7	20,8	27,1
Чаша со струями	6,3	2,1	10,4	16,7	16,7	22,9	25,0
Жезл	6,3	4,2	0,0	31,3	12,5	22,9	22,9
Чаша	2,1	4,2	8,3	27,1	20,8	14,6	22,9
Змея	4,2	2,1	12,5	16,7	18,8	20,8	25,0

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большинство респондентов понимают значение символов, изображенных на гербе города. Так, абсолютно понимают политические знаки «бронтозавр» – 22,9%, «корона» – 16,7%, «виноград» – 27,1%, «чаша со струями» – 25,0%, «жезл» – 22,9%, «чаша» – 22,9%, «змея» – 25,0%. Абсолютно не понимают значение элементов гербовой композиции 10,4%, 2,1%, 2,1%, 6,3%, 6,3%, 21,1%, 4,2% опрошенных, соответственно исследуемым символам. На рисунке 8 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе города Саки в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

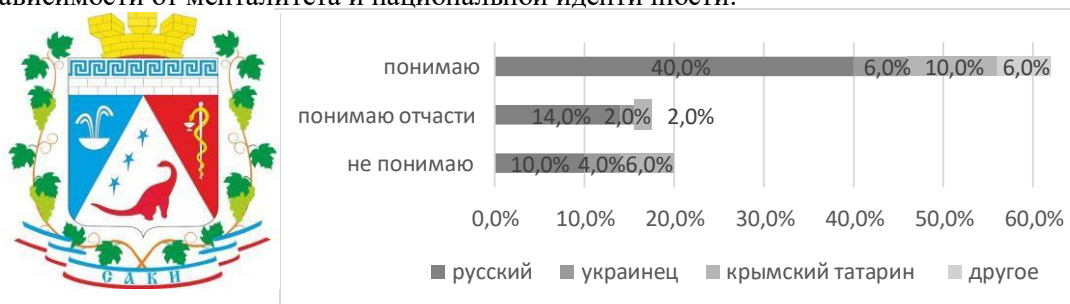


Рис. 8. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе города Саки от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что 40,0% русских, 6,0% украинцев, 10,0% крымских татар, 6,0% респондентов других национальностей понимают значение символов, изображенных на гербе города. Понимают их отчасти 14,0% – русские, 2,0% – украинцы, 2,0% – крымскотатарское население. Не понимают значение элементов 20% опрошенных, из них: 10,0% – русские, 4,0% – украинцы, 6,0% – крымские татары. В таблице 9 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе Симферополя.

Таблица 9

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе Симферополя

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Пчела	5,2	4,4	7,6	18,7	12,0	21,9	30,3
Дубовый лист	4,8	10,0	10,0	27,9	16,3	15,5	15,5
Чаша	5,6	5,6	7,2	23,1	19,5	19,9	19,1
Корона	5,6	8,4	7,2	23,5	17,1	19,1	19,1
Венок	6,8	7,6	8,8	26,3	13,9	19,9	16,7

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большая доля населения столицы абсолютно понимают значение символов, изображенных на гербе, из них: «пчела» – 30,3%, «дубовый лист» – 15,5%, «чаша» и «корона» – по 19,1%, «венки» – 16,7% респондентов. Следует отметить, что с большей долей опрошенные (6,8%) абсолютно не понимают знак «венки», 10,0% респондентов не понимают «дубовый лист», понимают значение элементов «чаша» и «пчела» 21,9% и 19,9% анкетированных, соответственно. На рисунке 9 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Симферополя в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

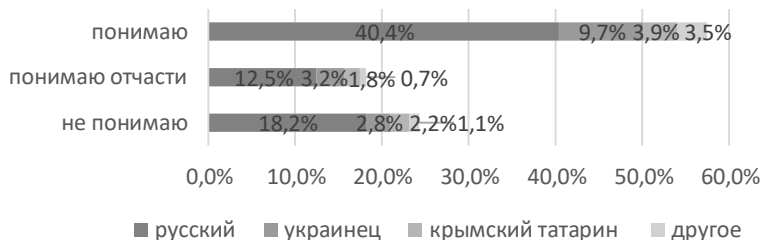


Рис. 9. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе города Саки от менталитета и национальной идентичности.

**Выявление уровня понимания гербовой символики городов
Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности
многонациональной среды**

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что большинство респондентов понимают значение символов герба столицы, из них: 40,4% – русские, 9,7% – украинцы, 3,9% – крымские татары, 3,5% – представители других национальностей. 12,5% русских, 3,2% украинцев, 1,8% крымских татар, 0,7% других анкетированных частично понимают их. Не понимают значение гербовых элементов 18,2% (русские), 2,8% (украинцы), 2,2% (крымские татары), 1,1% (другие). В таблице 10 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе Старого Крыма.

Таблица 10

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе Старого
Крыма

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Рукопожатие	4,8	2,4	2,4	19,0	23,8	26,2	21,4
Корона	0,0	0,0	9,5	23,8	31,0	16,7	19,0
Крест	2,4	2,4	7,1	28,6	21,4	23,8	14,3
Месяц	0,0	0,0	16,7	21,4	11,9	31,0	19,0
Змея	2,4	4,8	9,5	23,8	19,0	21,4	19,0
Венок	0,0	7,1	9,5	23,8	11,9	26,2	21,4
«К»	4,8	2,4	11,9	19,0	19,0	19,0	23,8

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что большинству респондентов абсолютно понятны значения символов, изображенных на гербе Старого Крыма: «рукопожатие» и «венки» – по 21,4%, «корона» – 19,0%, «крест» – 14,3%, «месяц» и «змея» – по 19,0%, буква «К» – 23,8%. На рисунке 10 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Старого Крыма в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

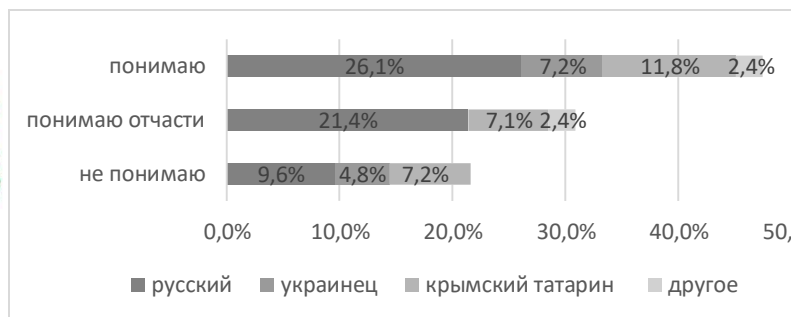


Рис. 10. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Старого Крыма от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что 26,1% русских, 7,2% украинцев, 11,8% крымских татар и 2,4% респондентов других национальностей понимают значение символов, изображенных на гербе Старого Крыма. Некоторые из них – 21,4% русских, 7,1% крымских татар и 2,4% представителей других национальностей. 9,6% – русских, 4,8% – украинцев и 7,2% – крымских татар не понимают значение знаков, представленных на гербовой символике. В таблице 11 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Судак.

Таблица 11

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Судак

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Крепостная стена	4,9	7,3	7,3	14,6	7,3	22,0	36,6
Солнце	0,0	4,9	14,6	12,2	22,0	12,2	34,1
Венок	0,0	4,9	9,8	14,6	22,0	14,6	34,1

Источник: составлено авторами

Из таблицы видно, 36,6%, 34,1%, 34,1% респондентов абсолютно понимают значение символов «крепостная стена», «солнце», «венюк», соответственно, изображенных на гербе города Судак. Понимают их значение: «крепостная стена» – 22,0%, «солнце» – 12,2%, «венюк» – 14,6%. Совершенно не понятен символ «крепостная стена» 4,9% опрошенным. На рисунке 11 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Судака в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

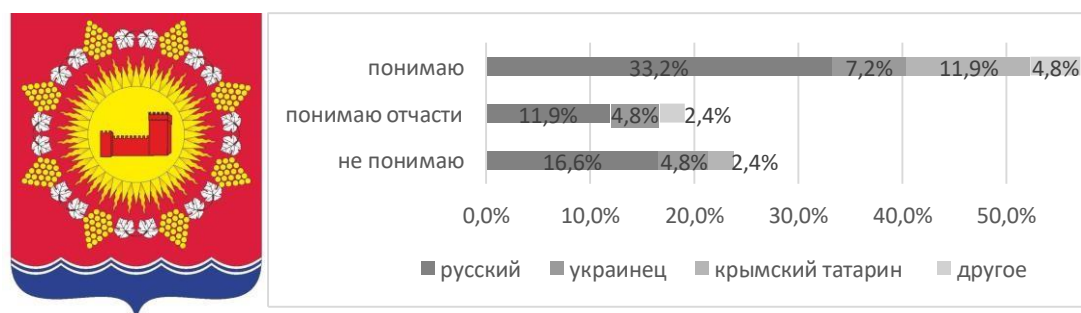


Рис. 11. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Судака от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что понимают значение символов, изображенных на гербе города 33,2% русских, 7,2% украинцев, 11,9% крымских татар и 4,8% респондентов других национальностей. Понимают их отчасти: 11,9% – русские, 4,8% – украинцы, 2,4% – другие анкетированные. Не понимают значение знаков 16,6% русских, 4,8% украинцев, 2,4% крымскотатарского населения. В таблице 12 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Феодосия.

Таблица 12

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Феодосия

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Виноград	4,1	10,2	8,2	10,2	24,5	26,5	16,3
Крепость	2,0	4,1	6,1	12,2	20,4	22,4	32,7
Якорь	2,0	4,1	10,2	8,2	20,4	26,5	28,6
Море	2,0	2,0	4,1	14,3	24,5	18,4	34,7
Солнце	2,0	2,0	8,2	20,4	31,4	18,4	34,7

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что абсолютно понимают значение символов герба Феодосии следующие группы респондентов: 16,3% – «виноград», 32,7% – «крепость», 28,6% – «якорь», по 34,7% – «море» и «солнце». Совершенно не понимают элементы гербовой композиции 4,1% опрошенных – «виноград», остальные по 2,0% знаки: «крепость», «якорь», «море», «солнце». На рисунке 12 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Феодосии в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

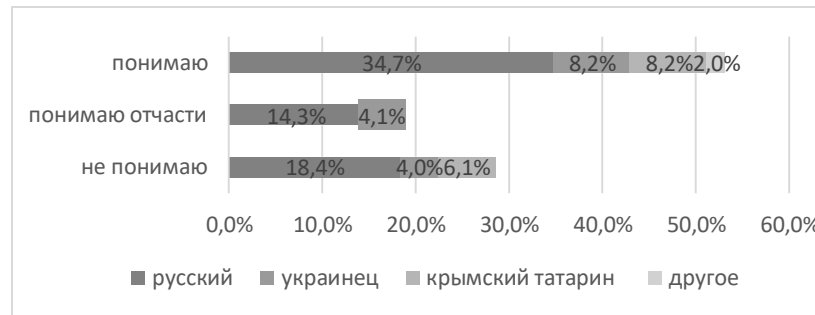


Рис. 12. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Феодосии от менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что 34,7% русских, 8,2% украинцев, 8,2% крымских татар, 2,0% респондентов других национальностей понимают значение символов, изображенных на гербе города, понимают их отчасти: русские – 14,3%, украинцы – 4,1%. 18,4% русского населения, 4,0% и 6,1% украинцев и крымских татар, соответственно, не понимают их значение. В таблице 13 отражена балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Саки.

Таблица 13

Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков на гербе города Ялта

Семиотические знаки	Балльная оценка степени понимания значения семиотических знаков, количество респондентов, %						
	1 – абсолютно не понимаю	2 – не понимаю	3 – скорее не понимаю	4 – затрудняюсь ответить	5 – скорее понимаю	6 – понимаю	7 – абсолютно понимаю
Лев	5,6	5,6	8,3	29,2	13,9	19,4	18,1
Морские коньки	6,9	8,3	4,2	25,0	15,3	22,2	18,1
Корона	4,2	4,2	11,1	31,9	12,5	15,3	20,8
Ветвь винограда	2,8	4,2	4,2	22,2	18,1	25,0	23,6
Ветвь лавра	4,2	4,2	9,7	26,4	15,3	25,0	15,3
Пальмовая ветвь	6,9	2,8	6,9	30,6	13,9	19,4	19,4

Источник: рассчитано авторами

Из таблицы видно, что 23,6% респондентов абсолютно понимают значение символа «ветвь винограда», изображенного на гербе города, весьма понятны знаки «морские коньки», «ветвь винограда», «ветвь лавра» 22,2%, 25,0%, 25,0% опрошенных, соответственно. 5,6%, 6,9%, 4,2%, 2,8%, 4,2%, 6,9% совершенно не понимают значение

Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды

гербовых элементов «лев», «морские коньки», «корона», «ветвь винограда», «ветвь лавра», «пальмовая ветвь», соответственно. На рисунке 13 отражена зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Ялты в зависимости от менталитета и национальной идентичности.

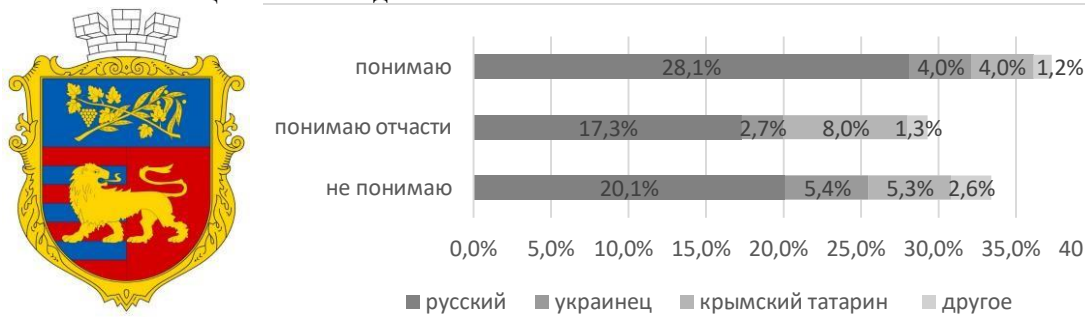


Рис. 13. Зависимость понимания семиотических знаков населением на гербе Ялты менталитета и национальной идентичности.

Источник: рассчитано авторами

Из рисунка видно, что большинство респондентов понимают значение символов герба города, на долю которых приходится 28,1% русских, 4,0% украинцев, 4,0% крымских татар, 1,2% представителей других национальностей. Понимают отчасти элементы гербовой композиции 17,3% русских, 2,7% украинцев, 8,0% крымскотатарского населения, 1,3% – другие. Совершенно не понимают их значение 20,1% русских, 5,4% украинцев, 5,3% крымских татар и 2,6% респондентов других национальностей, принявших участие в анкетировании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из поведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- большинство респондентов 25,5%, 23,6%, 32,7% полностью понимают значение элементов гербовой композиции города Алушта в виде «крепостная башня», «корона» и «волны», соответственно; 36,3% русских, 5,4% украинцев, 7,3% крымских татар и 3,9% респондентов других национальностей понимают значение символов, изображенных на гербе города, 18,2% – русских, по 5,4% – украинцев и крымских татар, 3,6% – других национальностей не знают значение знаков, представленных на гербовой символике;

- большинство респондентов затрудняются определить степень понимания символов, изображенных на гербе: «ключ» – 27,8%, «крепость» – 22,2%; большая доля русских (22,5%), украинцев (5,1%), крымских татар (8,5%) и представителей других национальностей (5,1%), принявших участие в анкетирование, понимают значение символов, изображенных на гербе города Армянск;

- большинство респондентов понимают значение символов «чаша», «розы», «гора», «яблоко», «печь», изображенных на гербовой композиции Бахчисарая, на долю которых приходится 19,6%, 33,3%, 23,5%, 27,5%, 17,6%, соответственно; понимают

отчасти элементы гербовой композиции 12,7% – русские, 1,8% – украинцы, 3,6% – крымскотатарское население;

- 30,3%, 28,3%, 25,0% респондентов затрудняются определить степень понимания значения символов «пчела», «лук», «колосья», соответственно, на гербе Джанкоя; понимают значение гербовых элементов практически половина населения (43,7%), из которых: 27,4% – русские, 6,4% – украинцы, 8,0% – крымские татары, 1,9% – представители других национальностей;

- большинство респондентов 21,7%, 23,3%, 25,0%, 25,0% затрудняются определиться со степенью понимания символов, изображенных на гербе города Евпатория в виде «голова барана», «змея», «жезл», «чаша», соответственно; понимают их отчасти 15,7% респондентов, из которых: 14,1% – русские, 1,6% – украинцы;

- большая часть населения понимает значение символов, изображенных на гербовой композиции города: «корона» – 29,4%, «грифон» – 3,5%, «ключ» – 35,3%, «медаль» – 29,4%, «якорь» – 21,6%, «венки» – 27,5%; 11,3% русских и по 1,9% украинцев и крымских татар не понимают значение знаков, представленных на гербе города;

- степень понимания символов герба Краснопереккопска «тюльпан» и «перешеек» респондентами распределилась следующим образом: «абсолютно не понимаю» – 10,3% и 5,1%, «абсолютно понимаю» – 17,9% и 23,1%, соответственно представленным знакам; 37,5% русских, 2,5% украинцев, 12,5% крымских татар понимают значение символов;

- абсолютно понимают политические знаки, изображенные на гербовой композиции города Саки, «бронтозавр» – 22,9%, «корона» – 16,7%, «виноград» – 27,1%, «чаша со струями» – 25,0%, «жезл» – 22,9%, «чаша» – 22,9%, «змея» – 25,0%; не понимают значение элементов 20% опрошенных, из них: 10,0% – русские, 4,0% – украинцы, 6,0% – крымские татары;

- большая доля населения столицы абсолютно понимают значение символов, изображенных на гербе, из них: «пчела» – 30,3%, «дубовый лист» – 15,5%, «чаша» и «корона» – по 19,1%, «венки» – 16,7% респондентов; не понимают значение гербовых элементов 18,2% (русские), 2,8% (украинцы), 2,2% (крымские татары), 1,1% (другие);

- большинству респондентов абсолютно понятны значения символов, изображенных на гербе Старого Крыма: «рукопожатие» и «венки» – по 21,4%, «корона» – 19,0%, «крест» – 14,3%, «месяц» и «змея» – по 19,0%, буква «К» – 23,8%; 9,6% – русских, 4,8% – украинцев и 7,2% – крымских татар не понимают значение знаков;

- 36,6%, 34,1%, 34,1% респондентов абсолютно понимают значение символов «крепостная стена», «солнце», «венки», соответственно, изображенных на гербе города Судак; понимают их отчасти: 11,9% – русские, 4,8% – украинцы, 2,4% – другие анкетированные;

- абсолютно понимают значение символов герба Феодосии следующие группы респондентов: 16,3% – «виноград», 32,7% – «крепость», 28,6% – «якорь», по 34,7% – «море» и «солнце»; 18,4% русского населения, 4,0% и 6,1% украинцев и крымских татар, соответственно, не понимают их значение;

- 5,6%, 6,9%, 4,2%, 2,8%, 4,2%, 6,9% совершенно не понимают значение гербовых элементов города Ялта «лев», «морские коньки», «корона», «ветвь винограда», «ветвь лавра», «пальмовая ветвь», соответственно; большинство респондентов понимают

**Выявление уровня понимания гербовой символики городов
Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности
многонациональной среды**

значение символов герба города, на долю которых приходится 28,1% русских, 4,0% украинцев, 4,0% крымских татар, 1,2% представителей других национальностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Загоруйко М.В. История государственных символов Латвии / М.В. Загоруйко // Государственный советник. – 2017. – №1(17). – С. 44-45.
2. Максименко О.И., Хроменков П.Н. Полисемеотические элементы государственных гербов – лингвоконфликтологический анализ / О.И. Максименко, П.Н. Хроменков // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2019. – Т.10. – №4. – С.947-956.
3. Оношко О.В. Политическая символика и формирование гражданской идентичности населения Донбасса в современных условиях / О.В. Оношко – 2017. – №2-3(3). – С.138-142.
4. Республика Крым в цифрах. 2020 / Крымстат - С., 2021 – 226 с.
5. Турханова А.Ж., Турунтаева А.А. Психологический аспект социального восприятия политической символики / А.Ж. Турханова, А.А. Турунтаева // Научное знание современности. – 2017. – №2(2). – С.275-280
6. Цаценко Л.В., Савиченко Д.Л., Машенко, А.Н. Геральдические символы как ресурс информации по истории сельскохозяйственных растений и агрономии / Л.В. Цаценко, Д.Л. Савиченко, А.Н. Машенко // [Colloquium-journal](#). – 2018. – №7-5(18). – С.10-12.

Митина Э.А., Реутова Э.В., Ярош О.Б. Выявление уровня понимания гербовой символики городов Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности многонациональной среды / Э.А. Митина, Э.В. Реутова, О.Б. Ярош // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Философия. Политология. Культурология. – 2021. – Т. , № . – С.

Мітіна Е.А., Реутова Е.В., Ярош О.Б. Виявлення рівня розуміння гербовою символіки міст Республіки Крим з урахуванням менталітету і національної ідентичності багатонаціональної середовища / Е.А. Митина, Е.В. Реутова, О.Б. Ярош // Вчені записки Кримського федерального університету імені В.І. Вернадського. Серія: Філософія. Політологія. Культурологія. - 2021. - Т., №. - С.

У статті проведено соціологічне дослідження серед 1413 респондентів з метою виявлення розуміння гербовою символіки Республіки Крим з цетом менталітеті і національної ідентичності багатонаціональної середовища півострова. Визначено ступінь розуміння значень семіотичних знаків на гербових композиціях 13 міст республіки. Виявлено залежність розуміння семіотичних знаків населення міст Криму від мінталітета і національної ідентичності.

Ключові слова: герб, символ, Республіка Крим, національність, елементи герба, територіальна одиниця.

Дослідження виконано за фінансової підтримки РФФД і ЕІСІ в рамках наукового проекту № 21-011-31322

Mitina E.A., Reutova E.V., Yarosh O.B. Revealing the level of understanding of the coat of arms of the cities of the Republic of Crimea, taking into account the mentality and national identity of the multinational environment / E.A. Mitina, E.V. Reutova, O.B. Yarosh // Scientific Notes of Crimean Federal V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Political science. Culturology. - 2021. - Т., no. - P.

IDENTIFICATION OF THE LEVEL OF UNDERSTANDING OF THE COAT OF ARMS OF THE CITIES OF THE REPUBLIC OF CRIMEA, TAKING INTO ACCOUNT THE MENTALITY AND NATIONAL IDENTITY OF THE MULTINATIONAL ENVIRONMENT

Mitina E.A., Reutova E.V., Yarosh O.B.
V.I. Vernadsky Crimean Federal University
e-mail: zhilina_ella@list.ru
High School of Economics
e-mail: reutovaeleonora@gmail.com
V.I. Vernadsky Crimean Federal University
e-mail: iarosh.olga.cfu@gmail.com

The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31322

The development of any modern society is impossible without an extensive system of political communication. It is through it that information is transmitted from the communicator to the audience - and vice versa, with the help of various forms and means, events, facts, changes in the life of an individual, and the like are reported. Such interaction is predominantly mediated through the complications of social and political life, the emergence of new ways of organizing political communication (visualization, virtualization, mediatization, technologization, etc.), which affects its quality and characteristics. Among such mediators of political communication, there are symbols that play an ambiguous role in this process, which determines the relevance of the research topic. The article carried out a sociological study among 1413 respondents in order to identify the understanding of the emblem of the Republic of Crimea, taking into account the mentality and national identity of the multinational environment of the peninsula. Thus, in the course of the survey, quotas were observed for the distribution of respondents according to the population of Crimean cities. Most of the respondents were representatives of the city of Simferopol, which amounted to 29.6% of the respondents. The second largest city was Yalta - 6.1% of the respondents. Also, a significant proportion of the respondents were representatives of the cities of Dzhankoy and Evpatoria - 5.1% each, the remaining 54.1% of the respondents with insignificant proportions were the population of other cities of the peninsula. The distribution of respondents by ethnic groups in the survey was as follows: most of the respondents noted their ethnic group as Russians - 64.9%, Crimean Tatars - 15.9%, Ukrainians - 13.7%, representatives of other nationalities - 5.4%. Most of the respondents (42.7%) noted trade, marketing and advertising as their field of activity and training, as well as a significant share of respondents (12%) are employed in the field of innovation and computer technology, in finance and banking - 10% of respondents. With regard to faith, the respondents' answers were distributed almost evenly: are believers - 54.6%, denying religion - 45.4% of the respondents. Thus, among the believing population, 68.5% profess Orthodoxy, 18.2% of the respondents - Islam, the remaining 13.3% of the respondents are representatives of another religion. The degree of understanding of the meanings of semiotic signs on the coat of arms of 13 cities of the republic has been determined. The dependence of the understanding of semiotic signs by the population of Crimean cities on the population of the Crimean cities and their national identity has been revealed.

Key words: coat of arms, symbol, Republic of Crimea, nationality, elements of the coat of arms, territorial unit.

References

**Выявление уровня понимания гербовой символики городов
Республики Крым с учетом менталитета и национальной идентичности
многонациональной среды**

1. Zagoruyko M.V. Istoriya gosudarstvennykh simbolov Latvii / M.V. Zagoruyko // Gosudarstvennyy sovetnik. – 2017. – №1(17). – S. 44-45.
2. Maksimenko O.I., Khromenkov P.N. Polisimeoticheskiye elementy gosudarstvennykh gerbov – lingvokonfliktologicheskiy analiz / O.I. Maksimenko, P.N. Khromenkov // Vestnik Rossiyskogo univesiteta druzhby narodov. – 2019. – T.10. – №4. – S.947-956.
3. Onopko O.V. Politicheskaya simbolika i formirovaniye grazhdanskoй identichnosti naseleniya Donbassa v sovremennykh usloviyakh / O.V. Onopko – 2017. – №2-3(3). – S.138-142.
4. Respublika Krym v tsifrakh. 2020 / Krymstat - S., 2021 – 226 s.
5. Turkhanova A.ZH., Turuntayeva A.A. Psikhologicheskiy aspekt sotsial'nogo vospriyatiya politicheskoy simboliki / A.ZH. Turkhanova, A.A. Turuntayeva // Nauchnoye znaniye sovremennosti. – 2017. – №2(2). – S.275-280.
6. Tsatsenko L.V., Savichenko D.L., Mashchenko, A.N. GERAL'dicheskiye simvoly kak resurs informatsii po istorii sel'skokhozyaystvennykh rasteniy i agronomii / L.V. Tsatsenko, D.L. Savichenko, A.N. Mashchenko // Colloquium-journal. – 2018. – №7-5(18). – S.10-12.